



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ КРЫМ**  
295000, Симферополь, ул. Александра Невского, 29/11  
<http://www.crimea.arbitr.ru> E-mail: [info@crimea.arbitr.ru](mailto:info@crimea.arbitr.ru)

**Именем Российской Федерации**  
**РЕШЕНИЕ**

город Симферополь  
19 декабря 2022 года

Дело №А83-14906/2021

Резолютивная часть решения объявлена 12 декабря 2022 года.  
Решение изготовлено в полном объеме 19 декабря 2022 года.

Арбитражный суд Республики Крым в составе судьи Гаврилюк М.П., при ведении протокола судебного заседания и его аудиозаписи секретарем судебного заседания В.А. Синча, рассмотрев в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению Государственного унитарного предприятия Республики Крым «Крымэнерго» (ОГРН 1149102003423)

к Садоводческому некоммерческому товариществу «Домостроитель» (ОГРН 1149102044904)

о взыскании денежных средств,  
при участии:

от истца – Ушачёв В.С., представитель по доверенности № 590-Д от 14.06.2022, личность установлена паспортом гражданина РФ;  
ответчик не явился, извещен надлежаще.

**УСТАНОВИЛ:**

Государственное унитарное предприятие Республики Крым «Крымэнерго» обратилось в Арбитражный суд Республики Крым с исковым заявлением к Садоводческому некоммерческому товариществу «Домостроитель», о взыскании, с учетом заявления в порядке ст. 49 АПК РФ, 207 642,77 руб., из которых 186 236,30 руб. задолженность по договору энергоснабжения № 657 от 07.05.2015 за октябрь 2020, 21 406,47 руб. пени за несвоевременно оплаченную электроэнергию по договору энергоснабжения за период с 01.10.2020 по 31.03.2021, кроме того истец просит взыскать с ответчика сумму уплаченной государственной пошлины в размере 6 885,00 руб.

Заявлением от 03.10.2022 истец отказался от исковых требований в части взыскании 1 169,55 руб., из них 15,24 руб. задолженность за август 2020, 1154,31 руб. пеня за период с 01.10.2020 по 31.03.2021.

Рассмотрев материалы дела, исследовав и оценив имеющиеся в деле доказательства, суд находит исковые требования подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Судом установлено, что 07.05.2015г. между ГУП РК «Крымэнерго» (далее - Гарантирующий поставщик, истец) и СНТ «Домостроитель» (далее – Потребитель, ответчик) был заключен договор энергоснабжения № 657.

Согласно пункта 2.1 договора предметом договора является отпуск (поставка) поставщиком электроэнергии (мощности) исполнителю.

Пунктом 2.2 указанного договора предусмотрено, что гарантирующий поставщик обязуется продавать электрическую энергию (мощность), а также, в определенных настоящим договором либо действующим законодательством случаях, самостоятельно или через привлеченных третьих лиц оказывать услуги по передаче электрической энергии и услуги, оказание которых является неотъемлемой частью процесса поставки электрической энергии, а потребитель обязуется платить приобретаемую электрическую

энергию, оказанные услуги и иные начисления порядке, количестве (объеме) и сроки, предусмотренные настоящим договором.

Гарантирующий поставщик отпускает (поставляет) потребителю электроэнергию (мощность) только в точке (точках) поставки, указанной (указанных) в Приложении № 3.1 к настоящему договору, на границе балансовой принадлежности в пределах максимальной мощности по каждой точке поставки отпуск (поставка) электроэнергии (мощности) по точкам поставки, установленным после заключения договора, осуществляется путем заключения дополнительного соглашения к настоящему договору (пункт 2.3 договора).

В соответствии с пунктом 3.4.1 потребитель обязан соблюдать установленные настоящим договором условия и количество потребления энергии (мощности).

Согласно пункта 3.4.2 он также обязался производить оплату приобретенной энергии (мощности) оказанных услуг, а также иных начислений в порядке, сроки и размере, установленном настоящим договором.

В пункте 3.4.3 стороны согласовали, что для определения величины отпущенной за расчетный период потребителю энергии (мощности) ежемесячно в срок с двадцать пятого по последнее число расчетного месяца (по объектам с максимальной мощностью не менее 670 кВт - не позднее 16-00 первого рабочего дня месяца, следующего за расчетным), а также дня, следующего за датой расторжения настоящего договора в случаях, предусмотренных договором, снимать показания СКУЭ, а также АИИ СКУЭ в отношении энергопринимающих устройств, максимальная мощность которых в границах балансовой принадлежности составляет не менее 670 кВт.

Пунктом 5.8 договора (в редакции Дополнительного соглашения от 14.05.2019г.) предусмотрено, что определение количества потребленной исполнителем в расчетный период электроэнергии производится гарантирующим поставщиком на основании ведомости (Приложения № 2 к настоящему договору), актов о неучтенном потреблении или в порядке, предусмотренном пунктом 5.11, или акта, оформленного по показаниям СКУЭ в соответствии с пунктом 3.4.3 договора на основании показаний, зафиксированных гарантирующим поставщиком.

Согласно пункта 6.7 договора оплата потребителем за потребленную электрическую энергию и мощность осуществляется в соответствии с Порядком оплаты (Приложение № 4), согласно которого оплата за потребленную электрическую энергию и мощность осуществляется путем внесения фактической оплаты полной стоимости объема потребленной энергии за расчетный период до 18-го числа месяца, следующего за этим расчетным периодом.

В соответствии с пунктом 12.1 договора (в редакции Дополнительного соглашения от 14.05.2019г.) он вступает в силу с момента его подписания и заключается на срок до 31.05.2025г., а в части расчетов до полного их завершения. Настоящий договор распространяет свое действие на отношения, возникшие с 07.05.2015г. согласно статьи 425 ГК РФ.

Согласно актам об объемах переданной потребителю (потребленной потребителем) электрической энергии, ведомости показаний СКУЭ о показаниях счетчиков, расходе энергии и мощности за период октябрь 2020 года потребителю направлены счета-накладные за потребленную активную электроэнергию.

Как указывает истец в своем исковом заявлении, поставщик электроэнергии добросовестно выполнял взятые на себя обязательства по поставке электроэнергии потребителю согласно договору № 657 от 07.05.2015г., поставляя потребителю электроэнергию, однако, оплата за потребленную активную электроэнергию в указанный период ответчиком не производилась.

Соблюдение претензионного порядка урегулирования спора подтверждается определением АС РК об отмене судебного приказа от 17.06.2021 по делу № А83-12172/2021 в связи с возражениями ответчика.

В постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.12.2016г. № 62 «О некоторых вопросах применения судами положений ГК РФ и АПК РФ о приказном производстве» разъяснено, что при обращении в Арбитражный суд с иском заявлением после отмены судебного приказа судом не требуется претензионного порядка.

К данным правоотношениям по энергоснабжению, возникшим между сторонами, применяются нормы параграфа 6 главы 30 Гражданского кодекса РФ.

Согласно статьи 539 Гражданского кодекса РФ по договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию, а также соблюдать предусмотренный договором; режим ее потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении энергетических сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением энергии.

В соответствии с частью 2 статьи 540 Гражданского кодекса РФ договор энергоснабжения, заключенный на определенный срок, считается продленным на тот же срок и на тех же условиях, если до окончания срока его действия ни одна из сторон не заявит о его прекращении или изменении либо о заключении нового договора.

Энергоснабжающая организация обязана подавать абоненту энергию через присоединенную сеть в количестве, предусмотренном договором энергоснабжения (ст. 541 Гражданского кодекса РФ).

В силу статьи 544 Гражданского кодекса РФ оплата энергии производится за фактически принятое абонентом количество энергии в соответствии с данными учета энергии, если иное не предусмотрено законом, иными и правовыми актами или соглашением сторон; порядок расчетов за энергию определяется законом, иными правовыми актами или соглашением сторон.

В соответствии со статьей 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

В статье 65 АПК РФ указано, что каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В соответствии с пунктом 165 Основных положений функционирования розничных рынков электроэнергии, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012г. № 442 зафиксировано, что снятие показаний расчетного прибора учета оформляется актом снятия показаний расчетного прибора учета и подписывается лицом, ответственным за снятие показаний прибора учета, а также представителями сетевой организации и (или) гарантирующего поставщика (энергосбытовой, энергоснабжающей организации) в случае, если в соответствии с условиями договора ими осуществляется совместное снятие показаний расчетного прибора учета.

Факт поставки электроэнергии подтверждается истцом на основании выставленных поставщиком и полученных потребителем счетами-накладными, а также Актами приема-передачи.

На основании ведомостей снятия показаний гарантирующим поставщиком потребителю выставлялись счета-накладные, которые были направлены в адрес потребителя.

Так истцом представлены надлежащие и достаточные доказательства факта оказания услуг по энергоснабжению.

В отношении возражений ответчика о наличии субпотребителей суд отмечает, что из представленных в материалы дела доказательств усматривается, что в период с мая 2020 года по июль 2020 года потребитель самостоятельно подавал ведомости показаний СКУЭ,

а именно показаний прибора учета. На основании полученных данных гарантирующий поставщик выставил счета за потребленную электроэнергию на общую сумму 86 984.76 рублей, которая до настоящего времени не оплачена, что свидетельствует о недобросовестном исполнении условий договора № 657.

На основании представленных в материалы дела доказательств судом установлено, что в расчете общего объема потребления в счетах, которые предъявлены потребителю, произведено с вычетом бытового потребителя Исакова С.А. Иные бытовые потребители не были переведены на прямые расчеты с ГУП РК «Крымэнерго» до октября 2020 года, что подтверждается поименным списком в котором указана дата открытия лицевого счета.

Таким образом, суд критически относится к доводам ответчика о непроизведении перерасчета показаний с учетом бытовых потребителей.

Кроме того, суд также отмечает, что в процессе рассмотрения спора в материалы дела были предоставлены доказательства оплаты задолженности в части суммы в размере 1 169,55 руб., из них 15,24 руб. задолженность за август 2020, 1154,31 руб. пеня за период с 01.10.2020 по 31.03.2021, в связи с чем истец отказался от исковых требований в части взыскания задолженности в сумме 1 169,55 руб.

Согласно ч. 2 ст. 49 АПК РФ истец вправе до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу в арбитражном суде первой инстанции или в арбитражном суде апелляционной инстанции, отказаться от иска полностью или частично.

Заявление об отказе от исковых требований подписано уполномоченным лицом.

Поскольку у суда нет оснований полагать, что частичный отказ истца от иска противоречит закону и нарушает права других лиц, отказ истца от части исковых требований принимается.

В силу п. 4. ч. 1 ст. 150 АПК РФ арбитражный суд прекращает производство по делу в части, если установит, что истец отказался от части иска и отказ принят арбитражным судом.

Учитывая вышеизложенные обстоятельства суд признает обоснованными исковые требования в части взыскания задолженности в сумме 207 642,77 руб., из которых 186 236,30 руб. задолженность по договору энергоснабжения № 657 от 07.05.2015 за октябрь 2020, 21 406,47 руб. пени за несвоевременно оплаченную электроэнергию по договору энергоснабжения за период с 01.10.2020 по 31.03.2021, в связи с чем признает исковые требования такими, что подлежат удовлетворению.

В соответствии с частью 3-1 статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса РФ обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований.

Согласно постановлению Президиума ВАС РФ от 17.01.2012 № 9608/11 оспаривая расчет стороны другая сторона должна дать собственный контррасчет с обоснованием иного подхода.

Ответчиком контррасчета взыскиваемых сумм не представлено.

Согласно части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Также, суд отмечает, что в соответствии с абзацем 1 подпункта 3 пункта 1 статьи 333.40 Налогового кодекса РФ уплаченная государственная пошлина подлежит возврату в случае прекращения производства по делу (административному делу) или оставления заявления (административного искового заявления) без рассмотрения Верховным Судом Российской Федерации, судами общей юрисдикции или арбитражными судами.

Вместе с тем при прекращении производства по делу в связи с отказом истца (административного истца) от иска (административного иска) следует учитывать, что государственная пошлина не возвращается, если установлено, что отказ связан с добровольным удовлетворением ответчиком (административным ответчиком) заявленных требований после подачи искового заявления (административного искового заявления) в арбитражный суд (абзац 3 подпункта 3 пункта 1 статьи 333.40 Налогового кодекса РФ).

Так, согласно оттиска штампа входящей канцелярии Арбитражного суда Республики Крым исковое заявление поступило в суд 13.07.2021г., тогда как согласно представленных в материалы дела платежных поручений № 89 и 90 задолженность в сумме 1 169,55 руб. была оплачена ответчиком 30.08.2022г. соответственно, то есть после обращения истца с настоящим иском в суд.

Таким образом, государственная пошлина за добровольно удовлетворенные после подачи искового заявления требования подлежит взысканию с СНТ «Домостроитель» в пользу ГУП РК «Крымэнерго» по эксплуатации газового хозяйства за добровольно удовлетворенную часть исковых требований, поскольку оплата состоялась уже после обращения истца в суд с данным иском.

При цене иска 202 225,53 руб. госпошлина составляет 7 098,00руб. Истцом, при обращении в суд, была уплачена государственная пошлина в сумме 6885,00 руб., таким образом с ответчика в бюджет подлежит уплате государственная пошлина в размере 213,00 руб., а в пользу истца – 6885,00 руб.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 110, 167 – 170, 174, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд -

**РЕШИЛ:**

1. Исковые требования удовлетворить.

2. Взыскать с Садоводческого некоммерческого товарищества «Домостроитель» (ОГРН 1149102044904, ИНН 9102027093) в пользу Государственного унитарного предприятия Республики Крым «Крымэнерго» (ОГРН 1149102003423, ИНН 9102002878) 207 642,77 руб., из которых 186 236,30 руб. задолженность по договору энергоснабжения № 657 от 07.05.2015 за октябрь 2020, 21 406,47 руб. пени за несвоевременно оплаченную электроэнергию по договору энергоснабжения за период с 01.10.2020 по 31.03.2021,, а также расходы по оплате государственной пошлины в сумме 6 885,00 руб.

3. Взыскать с Садоводческого некоммерческого товарищества «Домостроитель» в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 213,00 руб.

4. Решение вступает в законную силу по истечении месяца со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба, а в случае подачи апелляционной жалобы со дня принятия постановления арбитражным судом апелляционной инстанции.

5. Решение может быть обжаловано через Арбитражный суд Республики Крым в порядке апелляционного производства в Двадцать первый арбитражный апелляционный суд (299011, г. Севастополь, ул. Суворова, 21) в течение месяца со дня принятия решения (изготовления его в полном объеме), а также в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Центрального округа (248001, г. Калуга, ул. Кирова, дом 4) в течение двух месяцев со дня принятия (изготовления в полном объеме) постановления судом апелляционной инстанции.

Судья

**М.П. Гаврилюк**